

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2011 года

г.Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Сониной А.В.,  
при секретаре Тарановой Е.А.,  
с участием  
истца Копьева С.М.,  
представителя истца Копьева С.М. по доверенности Трунова С.С.,  
ответчика Копьевой Н.Ю.,  
представителя третьего лица отдела опеки и попечительству по Привокзальному и Советскому районам г.Тулы ТERRITORIALного комитета г.Тулы по доверенности Котикова Д.А.,  
рассмотрев в закрытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда г.Тулы гражданское дело № 2-269/11 по иску Копьева Сергея Михайловича к Копьевой Наталье Юрьевне об определении места жительства ребенка, передачи ребенка на воспитание отцу, об освобождении от уплаты алиментов, прекращении взыскания алиментов,

установил:

Копьев Сергей Михайлович обратился в суд с иском к Копьевой Наталье Юрьевне об определении места жительства ребенка, Копьева Михаила Сергеевича 12.04.1997 года рождения, передачи ребенка на воспитание отцу, об освобождении от уплаты алиментов, прекращении взыскания алиментов. В обоснование своих требований указал на то, что 23 мая 2001 года между истцом и Копьевой Н.Ю. был расторгнут брак. От данного брака они имеют ребенка Копьева Михаила Сергеевича, 12.04.1997 года рождения. Во время проживания ребенка с матерью, ответчица не исполняет надлежащим образом свои обязанности по воспитанию и содержанию ребенка: ребенок плохо питался, часто прогуливал занятия в школе, убегал из дома, в связи, с чем был поставлен на учет в милиции. С декабря 2010 года несовершеннолетний проживает с ним. Считает, что у них с сыном хорошие и доброжелательные отношения, основанные на взаимном уважении, понимании и большой сердечной привязанности. В связи, с чем просит передать ребенка на воспитание Копьева С.М. и определить местом жительства ребенка его место жительства. Кроме того, указывает, что решением Привокзального районного суда г. Тулы от 02.04.2001 года с истца в пользу ответчика на содержание ребенка были взысканы алименты в размере 5 (минимальных) размеров оплаты труда с индексацией пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда. С декабря 2010 года ребенок проживает с истцом, с этого времени истцом прекращена выплата алиментов на содержание ребенка. В связи с чем просит освободить его от уплаты алиментов на содержание сына Копьева М.С., а также прекратить взыскание с него алиментов.

В судебном заседании истец Копьев С.М. исковые требования поддержал в полном объеме и настаивал на их удовлетворении.

Представитель истца Копьева С.М. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и настаивал на их удовлетворении.

Ответчица Копьева Н.Ю. в судебном заседании исковые требования истца признала, не возражала против передачи ребенка на воспитание истцу, и определении местом жительства ребенка места жительства отца.

Выслушав мнение сторон, свидетелей, изучив письменные доказательства дела, заслушав заключение отдела опеки и попечительству по Привокзальному и Советскому районам г.Тулы Территориального комитета г.Тулы по доверенности Котикова Д.А., полагавшего подлежащими удовлетворению исковые требования Копьева С.М., поскольку они соответствуют интересам несовершеннолетнего Копьева Михаила, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Конвенции о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 20 ноября 1989 года, ратифицированной Российской Федерацией 15 сентября 1990 года, государства - участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы согласно судебному решению определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд установил, что 23 мая 2001 года был расторгнут брак между Копьевой Натальей Юрьевной и Копьевым Михаилом Сергеевичем.

Из свидетельства о рождении серии И-БО № 316398, выданного Привокзальным районным отделом ЗАГС г. Тулы 20.06.1997 г., усматривается, что 12.04.1997 года родился Копьев Михаил Сергеевич, о чем составлена запись акта о рождении № 206. В графе родители указаны: отец – Копьев Сергей Михайлович, мать – Копьева Наталия Юрьевна.

Как видно из свидетельства об установлении усыновления И-БО № 254235, выданного Привокзальным районным отделом ЗАГС г. Тулы 20.06.1997 года, Копьев Сергей Михайлович признан отцом ребенка Косарева Михаила Сергеевича, родившегося 12.04.1997 года у Косаревой Натальи Юрьевны с присвоением ребенку фамилии Копьев, о чем в книге регистрации актов об установлении отцовства произведена запись за № 20.

С мая 2001 года, истец с ответчиком стали проживать раздельно, ребенок остался проживать с матерью, а с декабря 2010 года ребенок стал проживать по месту жительства отца.

В соответствии со ст. 65 СК Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке. Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки или в суд. Место жительства при

раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям, сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 27 мая 1998 года №10 указал, что решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК Российской Федерации).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Наставая на удовлетворении исковых требований Копьев С.М. сослался на то, что проживание именно с ним наиболее соответствует интересам ребенка.

Ответчик Копьева Н.Ю. в судебном заседании исковые требования признала и не возражала против их удовлетворения.

Так в соответствии со ст. 39 ГПК Российской Федерации ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд принимает признание иска ответчиком, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Судом установлено, что с середины мая 2001 года до декабря 2010 года, ребенок с согласия отца проживал по месту жительства матери Копьевой Н.Ю. С декабря 2010 года стал постоянно проживать по месту жительства отца.

При рассмотрении дела по существу судом изучалась обстановка, которая сложилась в месте проживания отца, в том числе личные и нравственные качества Копьева С.М., который является социально адаптированной личностью.

Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий квартиры 2 дома 45 по ул. Центральная п. Петровский Ленинского района по данному адресу проживают: хозяйка дома – Новикова Елена Юрьевна, бабушка - Новикова Варвара Михайловна, дочь Новикова Анастасия Сергеевна, дочь Новикова Светлана Сергеевна, гражданский муж Копьев Сергей Михайлович, сын гр. Мужа – Копьев М.С. Общий заработок семьи составляет 22 000 руб. Характеристика семьи: несовершеннолетний Копьев Михаил Сергеевич постоянно проживает с отцом с декабря 2010 года, школу посещает регулярно, жалоб от администрации школы и учителей за время его проживания в семье отца не поступало. В доме у несовершеннолетнего отдельное

спальное место. Имеется компьютерная техника для дополнительных занятий. Семья проживает в  $\frac{1}{2}$  части одноэтажного частного дома. Газ баллонный. Отопление печное. Водопровод имеется. Туалет на улице. Общая площадь дома 32 кв. м. В настоящее время дом состоит из одной комнаты и кухни. Ведется строительство дополнительной жилой площади (комнаты и коридора). Когда комнаты будут достроены планируется проведение газового отопления. Для совершеннолетнего Копьевса Сергея Михайловича в данном жилом доме созданы надлежащие условия.

Истец имеет стабильное материальное положение (средний ежемесячный доход в размере 14 000 руб.).

Копьев С.М. положительно характеризуется по месту жительства и работы.

По сообщению из психоневрологического и наркологического диспансеров Копьев С.М. на учете не состоит.

Свидетели Амельчева А.В., Новикова Е.Ю. в судебном заседании характеризовали Копьева С.М. как порядочного человека, любящего и заботливого отца.

Согласно представленной характеристики Копьев Михаил Сергеевич, 12.04.1997 года рождения является учеником 7 класса Г МОУСОШ № 63. Копьев Михаил обучается в школе с первого класса. За время обучения в школе проявил себя учеником средних способностей. В начале учебного года часто пропускал уроки, так как со стороны матери не было надлежащего контроля. Сейчас Михаил проживает в семье отца. Над мальчиком осуществляется строгий контроль. Михаил посещает занятия в школе и восполняет пробелы в знаниях. В коллективе учащихся Михаил отмечается доброжелательным характером, он не конфликтен по своей природе. Отличительная черта – слaboхарактерность, ученик может быть подвержен влиянию личностей, склонных к правонарушениям. Михаил принимает участие во всех мероприятиях коллектива класса, сам инициативы не проявляет и выполняет поручения под контролем педагога.

При рассмотрении дела по существу судом изучалась обстановка, которая сложилась в месте проживания матери, в том числе личные и нравственные качества Копьевой Н.Ю., которая на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Согласно справки Тульской областной психиатрической больницы № 2 Копьева Наталья Юрьевна проходила лечение с 13.12.2010 года по 25.03.2011 года.

Провести обследование жилищно-бытовых условий ответчика не представляется возможным ввиду отсутствия жильцов указанной квартиры на момент выхода в семью.

Как предусмотрено ст.57 СК Российской Федерации ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (статьи 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145), органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет.

При разрешении спора, суд счел возможным, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц, опросить в судебном заседании несовершеннолетнего Копьева Михаила, который достиг определенного уровня в развитии, позволяющего ему выразить свою точку зрения.

В судебном заседании Михаил выразил желание проживать с папой. Свое мнение он аргументировал тем, что папа для него на данный момент самый близкий человек в жизни.

Желание Михаила проживать с папой, подтвердила допрошенная в судебном заседании свидетель Новикова Е.Ю.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что ребенок с декабря 2010 года проживает в семье отца. Отец Копьев С.М. согласно представленной характеристики, показаниям свидетелей положительно характеризуется. Его жилищные условия и материальное положение благоприятны для проживания и воспитания сына. Настоящая супруга Копьева С.М.- Новикова Е.Ю. не возражала, против проживания у них в семье ребенка. Указала, что желает заботиться о нем, воспитывать его, обеспечивать всем необходимым, всесторонне развивать, и уважать его человеческое достоинство.

При решении вопроса о месте жительства ребенка, суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей и другим членам семьи, нравственные и иные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Суду не было представлено ни одно доказательство, которое бы свидетельствовало, что отец в целом неспособен заниматься воспитанием сына, не ставился под сомнение тот факт, что Копьев С.М. является любящим и заботливым отцом, способным воспитывать ребенка, и не утверждалось, что Копьев С.М. пренебрегал ребенком.

Разрешая спор, суд учитывает заключение отдела опеки и попечительству по Привокзальному и Советскому районам г.Тулы Территориального комитета г.Тулы, который пришел к выводу о том, что, исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, местом его жительства следует определить место жительства его отца.

При вынесении решения суд не считает возможным изменять сложившийся уклад жизни привычки и круг общения Копьева Михаила.

Суд, на основании изложенного считает, что проживание и воспитание Копьева Михаила Сергеевича с отцом соответствует интересам ребенка.

Суд исходит из того, что лишение ребенка привычного уклада жизни, может привести к социальным и психологическим последствиям для несовершеннолетнего, и полагает, что такая ситуации негативно скажется на развитии ребенка с учетом его возраста, который проживает с отцом и которого нельзя забирать от отца, если только не имеются убедительные доказательства, подтверждающие (возможность причинения) тяжкого вреда ребенку. Таких доказательств суду представлено не было.

На основании изложенного, суд считает необходимым определить местом жительства ребенка – Копьева Михаила Сергеевича, 12.04.1997 года рождения место жительства его отца – Копьева Сергея Михайловича.

Поскольку на момент рассмотрения дела несовершеннолетний проживает совместно с отцом, то требования Копьева Сергея Михайловича о передачи ребенка Копьева Михаила Сергеевича, 12.04.1997 года ему на воспитание не может быть удовлетворено.

При этом суд считает необходимым разъяснить как истцу Копьеву С.М., так и ответчику Копьевой Н.Ю., что в соответствии с Семенным кодексом Российской Федерации отдельно проживающий от ребенка родитель обязан и имеет право

принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает ребенок, не вправе препятствовать этому.

Разрешая исковые требования Копьева С.М. об освобождении от уплаты алиментов и о прекращении взыскания алиментов на содержание ребенка Копьева М.С. суд приходит к следующему.

Согласно положений ст. 80 Семейного Кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Как установлено судом, на основании исполнительного листа № 2-1715 от 02.04.2001 года с Копьева Сергея Михайловича, 1975 года рождения в пользу Копьевой Натальи Юрьевны взысканы алименты на содержание сына Копьева Михаила Сергеевича, 12.04.1997 года рождения в размере 5 минимальных размеров оплаты труда с индексацией, пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда. Взыскание алиментов производить ежемесячно начиная с 20.03.2001 года и до совершеннолетия ребенка.

В соответствии с п. 2 ст. 114 СК Российской Федерации суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Пунктом 1 ст. 119 СК Российской Федерации предусмотрено, что если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 9 от 25.10.1996 года «О применении судами СК Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» если при исполнении судебного приказа или решения суда о взыскании алиментов ребенок, на которого они были присуждены, перешел на воспитание и содержание к родителю, выплачивающему на него алименты, а взыскатель не отказался от их получения, освобождение от дальнейшей уплаты алиментов производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы взыскания алиментов и освобождения от их уплаты при наличии спора решаются судом в порядке искового производства.

Судом установлено, что Копьев М.С. с декабря 2010 года проживает постоянно с отцом Копьевым С.М. по месту его жительства, Копьев С.М. несет бремя по содержанию несовершеннолетнего Копьева М.С.

На основании изложенного, поскольку исковые требования об определении места жительства ребенка с отцом Копьевым Сергеем Михайловичем были судом удовлетворены, то требование об освобождении Копьева С.М. от уплаты задолженности по алиментарным обязательствам за период с 03.12.2010 года по настоящее время, а также прекращении взыскания алиментов с Копьева Сергея Михайловича в пользу Копьевой Натальи Юрьевны на содержание несовершеннолетнего Копьева Михаила Сергеевича, 12 апреля 1997 года рождения начиная с 03 декабря 2010 года, подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**решил:**

исковое заявление Копьева Сергея Михайловича удовлетворить частично.

Определить место жительства ребенка – Копьева Михаила Сергеевича, 12 апреля 1997 года рождения место жительства его отца Копьева Сергея Михайловича.

Освободить Копьева Сергея Михайловича от уплаты задолженности по алиментам, взысканной в пользу Копьевой Натальи Юрьевны на содержание несовершеннолетнего Копьева Михаила Сергеевича, 12 апреля 1997 года рождения за период с 03.12.2010 года по 31.03.2011 года, на основании решения Привокзального районного суда г.Тулы от 02.04.2001 года.

Прекратить взыскание алиментов с Копьева Сергея Михайловича в пользу Копьевой Натальи Юрьевны на содержание несовершеннолетнего Копьева Михаила Сергеевича, 12 апреля 1997 года рождения, начиная с 03 декабря 2010 года.

В удовлетворении исковых требований Копьеву Сергею Михайловичу о передачи ребенка на воспитание – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы через Привокзальный районный суд г.Тулы в течение 10 дней.

Мотивированный текст решения изготовлен 04.04.2011 года.

6  
Председательствующий

*родись*

